СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ ДЛЯ РОССИИ

Российская общественно-политическая газета

Народная правда

Издается в Ленинграде — Санкт-Петербурге №1 (129), 2007 г. Цена свободная

Как нам, бывшим гражданам Союза Советских Социалистических Республик, относиться к социализму?

Мы все, независимо от политических пристрастий и направлений — от коммунистов до антикоммунистов — вышли из социализма. Мы все — потомки поколений социализма, и нам не остаётся ничего другого, как относиться к социализму подобно тому, как дети относятся к родителям. Родителей же не выбирают. Их уважают и хотят понять. Тем более, что социализм уже давно не только идея. Он был, есть и будет. Около четвёртой части человечества живёт в социалистических странах. И знать о социализме надо истину. Тем более, что лжи про социализм наговорено очень много, и это только подогрело к нему интерес. Вот и решила редакция посвятить социализму специальный номер. Чтобы народ знал о социализме правду.

СОЦИАЛИЗМ В РОССИИ: ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ



Многие полагают, что социализм начался в Советской России и завершился разрушением СССР. На самом деле социализм как идея и как практическая тенденция зародился еще в средневековье.

Социализм — это не морально-этическое учение, а система общественных отношений, основанная на общей собственности на средства производства. Такая система есть или строится в нескольких странах, в том числе в Китае. Общая же, общественная, собственность может возникнуть лишь тогда, когда средства производства становятся общественными по своему характеру и требуют своего обобществления. И готовит это обобществление капитализм, поскольку он обеспечивает гигантское развитие как орудий труда, материалов, так и работников.

В процессе своего развития капитализм постоянно уничтожает частную собственность отдельных капиталистов, а в нынешней России — и самих капиталистов. В результате конкуренции слабые производства уничтожаются и поглощаются более сильными. Уже в конце XIX века возникли монополии, внутри которых развивается плановое производство, работающее на заказ. Для увеличения прибыли монополиям потребовались и государственные заказы.

Россия начала XX века характеризовалась при аграрной отсталости высокой концентрацией монополизированной промышленности.

Неспособность российской буржуазии обеспечить выход России из Мировой войны и решить аграрный вопрос в совокупности с наличием политически организованного пролетариата, занятого в крупном производстве, привели к перерастанию буржуазной революции в социалистическую.

По программе большевиков национализации подвергались лишь крупные производства, инфраструктура транспорта и связи, крупные банки. Земля распределялась среди крестьян пропорционально численности семьи, что обеспечило рабочей власти массовую поддержку. Средние предприятия постепенно ставились под рабочий контроль, а мелкое предпринимательство — под налоговый.

Большевикам удалось сохранить и укрепить единство страны почти в тех же границах, что и дореволюционная Россия, в то время как белое движение по сути вело к раздроблению России и отдаче ее частей под влияние иностранных держав.

После гражданской войны в СССР установилась многоукладная экономика, в которой главенствовал государственный сектор, сохранялся и развивался мелкий капитал, особенно в сельском хозяйстве. Реализовывались вдохновляющие планы развития страны. Уже в 1928 году был достигнут уровень довоенного производства, тогда как в Германии (как и во всем капиталистическом мире) разразился самый мощный экономический кризис.

Плановая индустриализация страны вывела СССР на 2–3 место в мире по объёму промышленного производства.

С целью мобилизации сельскохозяйственного ресурса в начале 30-х годов была проведена коллективизация, что дало возможность внедрения машин и увеличения производительности труда.

Репрессии, которые имели место в 30-х годах, явились результатом классовой борьбы. Причем в большей мере инициаторами ее обострения были противники социализма в лице левацкого троцкистского направления. Это мелкобуржуазное направление было отказом от научного социализма и проповедовало необходимость массового принудительного труда, трудармий. Троцкого выгнали из СССР в конце 20-х годов, но корни троцкизма остались в реальной экономике. Многие считали, что, перераспределив имущество кулаков и середняков, можно улучшить свое положение. Причем среди жаждущих чужого были и кулаки, которые стали председателями колхозов. Многие их родственники пошли «служить» в НКВД.

Научный социализм отрицает необходимость массовых репрессий, так как предполагает национализацию лишь крупных производств, которые нуждаются в обобществлении в целях их дальнейшего развития. Маркс и Энгельс не исключали и возможность компенсации при национализации. Те же, кто вместо научного анализа причин и условий репрессий приписывает их самой природе социализма, упорно «забывают» о тех сотнях миллионов жизней, которые уничтожены ради передела мира сверхмонополиями во время I и II Мировых войн, о десятках миллионов человек, погибших в начатых США войнах и «конфликтах» после Второй Мировой, не говоря уже о миллионах жизней, потерянных во время буржуазных революций и последующих за ними захватнических войнах. Забывают, что всякое государство подавляет, то есть репрессирует своих противников. Поэтому сторонники социализма и выступают за отмирание государства.

В отличие от аристократически-буржуазной России, которая не смогла противостоять германскому милитаризму во время Первой Мировой войны, СССР в самой тяжелой в истории человечества войне практически самостоятельно победил государственно-монополистическую машину гитлеровской Германии и ее союзников. Только социалистическая плановая экономика могла обеспечить производственное превосходство над монополиями Круппа и Мессершмитта, с помощью продукции которых фашистская Германия покорила ту же Францию за месяц.

Потрясающим фактом эффективности социалистической экономики было послевоенное восстановление народного хозяйства за одну пятилетку и первенство в космических и термоядерных технологиях.

Темпы экономического роста в 50–60-х годах составляли 10 процентов в год, что позволяло удваивать масштаб экономики каждые 8 лет.

В 70-е годы рост экономики стал ощутимо влиять на уровень жизни большинства советских людей. Массовое жилищное строительство, рост городов, механизация сельского хозяйства, автомобилестроение, производство бытовой техники преобразовывали повседневную жизнь.

И вот здесь возникает вопрос — почему социализм в СССР был разрушен и вместе с ним развалена великая страна?

Социализм — не беспроблемное общество. Он движется через борьбу позитивных и негативных тенденций, вызванных противоречиями:

между его коммунистической природой и отрицанием, связанным с выхождением из капитализма;

между непосредственным общественным характером социалистического производства и товарностью;

между бесклассовой природой коммунизма и наличием классов в его первой фазе;

между планомерным характером социалистического воспроизводства и элементами стихийности в его организации;

между социалистическим характером системы государственного планового централизованного управления и элементами карьеризма и бюрократизма, ведомственности и местничества.

После XX и XXII съездов КПСС, отбросивших главное в ленинизме — учение о диктатуре пролетариата, и особенно после сентябрьского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, взявшего курс на расширение в экономике товарных, рыночных начал, усилились и стали брать верх мелкобуржуазные, антисоциалистические тенденции как в руководстве, так и в рабочей среде. Для одних были устроены спецраспределители, система «блата», некоторые другие в ответ на это потихоньку начали тащить ценности с производства. Уже к началу 80-х практически прекратился рост экономики.

С отбрасывания принятого XXVII съездом КПСС правильного лозунга «ускорения» началась «перестройка». Руководство, пораженное мелкобуржуазностью, мечтая попасть в историю, под влиянием сформировавшейся прозападной «партии» внутри КПСС (Яковлев, Шеварднадзе, Горбачёв и др.) объявило курс «демократизации». На деле эта «демократизация» превратилась в ускоренный демонтаж социалистической системы управления.

Происходившие в руководстве государством в «перестроечное» время изменения имеют только одно название — антисоциалистические.

Демократию стали трактовать как свободу от общества и государства, от морали и нравственности. Тогда как демократия («власть народа»), во-первых, — это власть, то есть государственное принуждение, во-вторых, она должна быть направлена на реализацию интересов большинства. Это социалистическое понимание демократии. Буржуазная демократическая практика — это свобода выбора тех, кто будет принуждать к выполнению интересов собственников капитала.

«Демократия» обернулась усугублением экономического кризиса. Так как денег стало гораздо больше, чем произведенных продуктов, дефицитом стали и сырье, и станки. Любой товар можно было достать только по «коммерческим» ценам. Стали создаваться капиталы на перепродаже товаров, полученных по государственным ценам. Регионы стали «защищать» свои рынки, ограничивая вывоз товаров за границы регионов. Руководители союзных республик либо лидеры формирующейся национальной буржуазии возглавили «парад суверенитетов», венцом которого явился сговор в Беловежской пуще.

Руководство СССР в целом оказалось на стороне сил разрушения, что и предопределило судьбу СССР и советского социализма. Используя сложившуюся систему планового централизованного управления, руководство сознательно вело к реставрации капитализма. Последовательное уничтожение социалистических принципов (плановости, твердых цен, государственной собственности) привело к развалу великого государства.

В то время как Китай в 90-е годы наращивал экономический потенциал, в России завершалась реставрация капитализма, причем новые правители не останавливались перед вооруженным насилием. История никогда не забудет преступного расстрела танковыми снарядами Верховного Совета Российской Федерации.

Экономические результаты политики неолибералов (Гайдар, Чубайс и К°) известны всем: падение экономики в 2 раза, уровня жизни в 3 раза, увеличение смертности и гиперинфляция. Приватизации подверглись все секторы экономики, даже военно-промышленный комплекс.

Экономика России была подчинена Международному валютному фонду, представляющему интересы государственно-монополистической буржуазии США и их союзников. «Рецепты» экономической политики были просты до примитивизма — государство должно уйти из экономики, всё — во власть рыночной стихии. Социальные издержки — безработица, увеличение смертности, разрушение производства были объявлены контрреволюционерами из правительства Ельцина приемлемой «ценой» за будущее «процветание» России. Чтобы не допустить падения правительства, под огромные проценты брались западные кредиты, которые на 15 лет связали экономику и политику России. Большая часть кредитов растворилась в различных «приближенных» финансовых структурах.

Что же в этих условиях позволило России сохраниться как государству и как центру нарастающей интеграции бывших республик СССР?

Прежде всего, поколениями советских людей накоплен огромный потенциал. В течение 15 лет его успешно присваивали «новые богатые» из бывших «коммунистов», преступников и иностранцев. Но кое-что еще осталось, хотя и в ущербном виде. В основном государственными являются образование, медицина, дороги, часть энергетики, природные ресурсы, большинство магистральных трубопроводов, значительная часть земли.

Левые политические силы в 90-х годах блокировали законопроекты приватизации здравоохранения, образования, системы социальной защиты. По-прежнему государством регулируются некоторые тарифы, формируется государственный заказ. Фермерство не смогло вытеснить крупное сельскохозяйственное производство. Сохранились некоторые крупные государственные монополии (Газпром, РАО ЕС, ОАО РЖД, Роснефть). Пенсионная система в основе своей осталась государственной.

Подобно тому, как пережитки капитализма ранее называли с легкой руки Маркса «родимыми пятнами» капитализма, так сейчас остатки социализма являются его «родимыми пятнами» в условиях российского капитализма. А если точнее, это «моменты социализма» в современном капитализме. Эти моменты во многом и позволили выжить россиянам.

И теперь возникает вопрос. Надо ли развивать «моменты социализма» или же в угоду неолибералам и МВФ надо их уничтожать?

Ответ на первый взгляд парадоксален. Сохранение и развитие «моментов социализма» объективно выгодно самим капиталистам, хотя многие из них этого до сих пор не понимают.

Действительно, разве плохо капиталистам, что система образования, которая им поставляет бесплатно рабочую силу, финансируется в основном из бюджета? А бюджет в большей части формируется из налогов, которые платят сами трудящиеся. Аналогичная ситуация и в медицине.

А строительство дорог за счет бюджета? Ведь их в большей степени эксплуатируют сами капиталисты (грузовые перевозки и поездки на собственных машинах). А государственный заказ? Ведь он позволяет получать прибыли и немалые.

А содержание правоохранительных органов, основной функцией которых является защита частной собственности? А обеспечение внешнеполитического аппарата, главной задачей которого является проведение экономических интересов крупного капитала?

И, может, самое важное — поддержание государством социальной инфраструктуры с целью популяризации существующего строя и предотвращения национализации капиталов?

Эти истины понимает лишь небольшая часть буржуазии, которую можно назвать цивилизованной. Они начали сознавать, что можно увеличивать и прибыль, и реальную зарплату, если на базе инвестиций увеличивается производительность труда.

На основе объективного совпадения на данном этапе части экономических интересов трудящихся и цивилизованной буржуазии политические силы, выражающие их интересы, начинают поддерживать те действия, которые являются отходом от рыночного либерализма и приближением к государственно регулируемому капитализму. А именно:

- государственные инвестиции в производство;

- принуждение к проведению частных инвестиций в производство через возобновление государственного регулирования амортизационных отчислений. Сейчас покупатель оплачивает в цене покупки износ оборудования, а капиталист может эти деньги не вкладывать в производство, а тратить на личное потребление. Применение ставки налога на прибыль к неиспользованным суммам амортизационных отчислений приведет к огромному эффекту, так как эти суммы превышают средства от экспорта энергоносителей;

- введение прогрессивного налогообложения доходов и имущества (как во всех экономически развитых странах);

- стимулирование инвестиций через введение льготы по налогу на прибыль;

- создание государственных холдингов в ВПК, аэрокосмической, нефтяной, энергетической, транспортной, сельско- и лесохозяйственной сферах;

- резкое увеличение финансирования здравоохранения, образования с целью расширенного воспроизводства рабочей силы;

- увеличение объема государственного заказа на военную технику, новые технологии, медицинское оборудование;

- увеличение вложений в строительство социального жилья;

- строительство государственных дорог, особенно в восточном направлении, трубопроводов.

Все вышеназванное объективно выгодно как капиталистам, так и наемным работникам. События последних лет это подтверждают. А вот «монетизация» льгот, направленная на ликвидацию большинства социальных гарантий, была выгодна в основном нецивилизованным капиталистам и была встречена яростным сопротивлением значительной части населения.

Та часть руководства страны, которая выражает интересы цивилизованных капиталистов, среагировала на это выдвижением так называемых «национальных проектов» в области медицины, здравоохранения, образования, сельского хозяйства. Затем дополнила их демографическими и оборонными инициативами. В этих проектах нет ничего от рыночных принципов. Это еще одна иллюстрация того, что отход от «рыночности» идет на пользу России, а слепое следование «рыночности» продолжает ей вредить.

Уход от «рыночности», который заявлен рядом положений недавнего Послания Президента РФ, следует признать положительным в противовес еще влиятельной либеральной политике по уводу «стабилизационного фонда» из экономики (Кудрин), по приватизации электроэнергетики (Чубайс), по коммерциализации образования, по уменьшению налогов на капитал (Греф), по жилищной реформе (Единая Россия).

Однако разрозненные национальные проекты (даже не программы, утвержденные Государственной Думой), половинчатые по своему содержанию, не могут в достаточной мере реализовать задачу государственно регулируемого капитализма, по сути дела подготавливающего социализм.

Для этого необходимо разработать долгосрочную стратегию (на 15 лет) развития России и на ее основе выработать 5-летнюю Программу социально-экономического развития России. Все остальные программы, проекты и т.д. подчинить и интегрировать в единую Программу и придать ей статус закона. Обязать каждый регион разработать и утвердить подобные региональные программы, подчиненные общегосударственной. Бюджеты всех уровней сформировать на основе этих программ.

Построение государственно регулируемого капитализма встречает яростное сопротивление неолибералов, являющихся идеологами нецивилизованной и компрадорской (сориентированной на иностранные интересы) буржуазии. Преодоление этого сопротивления возможно на основе тактического объединения социалистических политических сил с центристскими фракциями в руководстве страны. Ведь говорил же В.И.Ленин, что единая капиталистическая монополия, но обращённая на пользу всего народа и потому переставшая быть капиталистической монополией, означала бы социализм.

Реализация принципов государственно регулируемого капитализма создаст ряд благоприятных условий для существования трудящихся: увеличится занятость, несколько улучшатся условия труда и его оплата, продвинется здравоохранение и образование.

Однако направленность экономики капитализма на расширенное воспроизводство капитала противоречит сознательной направленности на расширенное воспроизводство человека, по-простому говоря, на развитие человека. Для любого капитала человек — носитель рабочей силы, а не цель производства.

Именно в этом состоит принципиальное различие между задачами так называемых «центристов» (идеологов и проводников регулируемого капитализма) и социалистических политических сил.

Я жил во времена Советов.
Я видел все. И убежден:
Для тружеников, для поэтов
Прекрасней не было времен.

Я жил в стране социализма.
Я взвесил все его дела
И понял: никогда Отчизна
Сильней и краше не была.

Я жил во времена Союза
В семье несметных языков,
В ней дружбы дух —
не так ли, муза? —
Не знал границ и берегов.

Я жил в эпоху пятилеток
И был несытым иногда,
Но мне всю жизнь
сквозь зелень веток
Светила горняя звезда.

Да, ошибались мы во многом.
Но мы прорвали вечный мрак!
И в Судный день,
представ пред Богом,
Мы развернем
наш Красный стяг.

Владимир БУШИН

Социалистические политические силы превыше всего ставят задачи развития человека как в производстве, так и вне его. Для этого данные силы предлагают на следующем этапе пойти дальше регулируемого капитализма и обеспечить развитие всех членов общества через:

подчинение производственной и других социальных сфер задаче увеличения продолжительности жизни людей;

сохранение и улучшение окружающей среды;

развитие здравоохранения не только как сферы лечения, а как сферы поддержания и улучшения здоровья (включая и физическую культуру, и борьбу с наркоманией и другими патологиями образа жизни);

ориентацию образования не только на подготовку рабочей силы, но и в целом на развитие человека;

увеличение экономического потенциала через национализацию природных ресурсов, крупных производств (причем национализация может происходить не только путем экспроприации, но и через выкупы по умеренным ценам, если происхождение капитала не носило криминальный характер);

создание системы планового управления экономикой;

развитие демократии через выборы в представительные органы власти от производств, а не от территорий. Социалистические политические силы считают, что именно такая форма демократии будет в бо́льшей мере соответствовать интересам трудящихся, историческим традициям русского и других братских народов и не требовать огромных финансовых средств;

защиту правоохранительными органами в первую очередь жизни и здоровья граждан, а во вторую — имущества;

объединение государств, входивших в состав СССР, и прежде всего России, Белоруссии, Украины, Казахстана.

Сроки каждого из этапов никто не «назначает», так как социальное развитие есть результат действия объективных сил, как экономических, так и политических. Однако объективные предпосылки в обществе сами по себе не реализуются в социальный результат. Он становится следствием борьбы противоположных сил. И от того, насколько эти силы сформированы и активны, и зависит, что произойдет — продвижение в социальном развитии или деградация.

Сейчас в России идет важный и сложный процесс возвращения к идеям и практике государственного управления экономикой. В истории нашей страны именно с активизацией государственного управления связаны десятилетия наиболее быстрого развития: реформы Петра I, Екатерины II, Александра II, советского периода. Причем наиболее последовательной и планомерной формой государственного управления было и остается социалистическое управление.

Именно социализм, пройдя через «чистилище» реставрированного капитализма, отвечает интересам большинства россиян, а значит всей России и ее стратегическим союзникам.

О.А.МАЗУР, кандидат экономических наук, г. Невинномысск

ЗА СОЦИАЛИЗМ!

Рисунок Ф.Алексеева

ЭКОНОМИКА СОЦИАЛИЗМА



Социализм есть закрепление и развитие достижений капитализма путем обобществления средств производства в народнохозяйственном масштабе и отрицания капиталистической формы, ныне уродующей прогресс производительных сил.

При социализме богатством выступают не товары и не деньги как выражение их стоимости, а сами развивающиеся люди. Социалистическая экономика нацелена поэтому на обеспечение благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества.

В производстве, освобожденном от погони за прибылью, отпадает необходимость в рекламе, насилующей потребителей, исчезает потребление «на показ» — для демонстрации богатства, делающие человека рабом вещей. Наступает конец «прибыльному» выпуску спиртного, табака и других наркотиков, медленно убивающих миллионы людей. Производится то, что соответствует здоровому образу жизни всех членов общества.

Обеспечение благосостояния всех членов общества — не пожелание, а экономическая необходимость в условиях производства, имеющего развитый общественный характер. Сыт работник или нет, имеет ли он нормальные жилищные условия, здоров ли он — от этого зависит не только его труд, но и труд, а зачастую и жизнь, многих других людей. Соответственно, распределение произведенного продукта при социализме осуществляется в формах, обеспечивающих доступность жизненных благ каждому.

Такие ключевые блага для современного человека, как жилье, медицинское обслуживание, образование распределяются в социалистическом обществе в соответствии с потребностями или, говоря языком товарного хозяйства, бесплатно. При социализме немыслимо, чтобы пустовали построенные дома при наличии нуждающихся в жилье, не имеющих денег для его покупки или аренды; чтобы тратились бешеные деньги на «облагораживание» обрюзгших физиономий, а больные дети, родители которых не в состоянии заплатить за операцию, умирали.

Конечно, социалистическая экономика не может сразу в полной мере обеспечить потребности всех членов общества в таких благах — для этого требуется немалый период ее развития. Но существенно то, что все имеющиеся возможности будут использоваться для удовлетворения разумных потребностей членов общества, что рост этих возможностей будет использоваться в интересах всех.

В социалистической экономике, исторически выходящей из капиталистической, не все коллективные и личные интересы людей совпадают с их коренными, общественными интересами. Чтобы личная и коллективная материальная заинтересованность подчинялась общественной, необходимо использовать в отношении ряда предметов потребления принцип распределения по труду.

Общество, установив норматив затрат труда («цену») на выпуск предмета потребления, передает его своим членам в обмен на знаки, удостоверяющие трудовой вклад в общественное производство («деньги»). Тот, у кого трудовой вклад оказался выше, получает больше предметов потребления. Выигрывают и общество в целом, и данный работник.

Ориентация на обеспечение благосостояния каждого реализуется и в рамках распределения по труду. В этих целях осуществляется регулирование цен и вознаграждения за труд, когда цены на жизненно важные предметы потребления устанавливаются на уровне, гарантирующем, при данном уровне зарплат, доступность благ для каждого.

Рост производительности труда, означая снижение затрат труда на единицу выпуска или единицу полезного эффекта, позволяет обществу понижать норматив затрат («цену»). Тогда выигрыш от достигнутой экономии общественного труда достается всем: при прежнем количестве знаков, удостоверяющих трудовой вклад, каждый может получить данного продукта больше.

Поскольку научно-технический прогресс, образующий основу роста производительности труда, носит всеобъемлющий характер, при социализме становится закономерностью общее понижение цен как устанавливаемых обществом нормативов затрат труда, блага становятся все доступнее для всех членов общества. Исчезает гнет инфляции, постоянно давящий на наемных работников капиталистических стран, трудящиеся и их семьи освобождаются от тисков материальной необеспеченности, появляется окрыляющая и сплачивающая людей уверенность в благополучном общем будущем.

Нацеленность социалистического производства на свободное развитие каждого включает и реализацию потребности членов общества в труде как основной жизненной потребности человека. Это означает, прежде всего, формирование благоприятных условий труда, способствующих сохранению здоровья работников.

Сокращение рабочего времени без снижения вознаграждения за труд сближает продолжительность труда с величиной разумной потребности в нем. Уместно вспомнить, что одной из первых мер социалистического строительства стало введение 8-часового рабочего дня. А спустя всего лишь десять лет после Великой октябрьской социалистической революции начался переход на 7-часовой рабочий день. Так была создана одна из решающих предпосылок не имеющего аналогов в мировой практике массового трудового энтузиазма советских рабочих в конце 20-х — первой половине 30-х годов.

Признавая достижения прошлого, следует отметить, что современный уровень общественной производительности труда позволяет в условиях социалистической экономики безотлагательно сократить рабочий день до 6 часов. Дальнейший прогресс производительных сил даст возможность продолжить сокращение рабочего времени при том, что реальная величина вознаграждения за труд благодаря понижению цен будет возрастать.

Рисунок Ф.Алексеева

В результате впервые в истории работники будут избавлены от необходимости трудиться больше, чем обусловлено разумной потребностью в труде. Производительный труд постепенно перестанет быть уделом особого социального слоя — рабочего класса, участие в нем не будет восприниматься как тяжкое бремя, а станет адекватным проявлением общественной сущности свободно, всесторонне развитого человека.

Раз целью социалистической экономики выступает создание условий для свободного развития всех членов общества, то появляется общественная материальная заинтересованность во всемерной реализации средства достижения этой цели — в повышении общественной производительности труда. Соответственно этому формируется система управления социалистической экономикой.

Критерием эффективности новой техники становится экономия общественного труда благодаря ее внедрению в производство. Производители новой техники будут поощряться в зависимости от объема такой экономии у потребителей их продукции, так что коллективная материальная заинтересованность будет осуществляться в русле общественной заинтересованности в создании и использовании прогрессивной техники.

Приоритет локального эффекта — прибыли данного предприятия — уступит место главенству эффекта общественного — экономии труда в рамках всей технологической цепочки. Для участников общего дела естественно соревнование за наибольший вклад в общий результат. К постоянному поиску резервов эффективного хозяйствования будет побуждать предприятия и проводимый обществом курс на понижение потребительских цен — в противном случае неизбежно сокращение вознаграждения коллективов.

При таких условиях возникнет настоятельная потребность в установлении тесного сотрудничества между всеми предприятиями и научными организациями, участвующими в разработке новой техники, в том числе для регулирования коллективного материального поощрения за достижение высокого общественного результата.

Подобная тенденция проявляется и в нынешней капиталистической экономике, изобилующей примерами создания межфирменных альянсов, холдингов, практики трансфертного ценообразования и т.д. Однако она обусловлена здесь, в первую очередь, интересами прибыли и потому тесно связана с уклонением от налогов, со спекуляциями на фондовой бирже и прочими факторами, не относящимися к реальному развитию производительных сил. Социализм освободит прогрессивную тенденцию к объединению хозяйственных звеньев от ее изуродованных частнособственническими отношениями форм.

Общественная природа современного производства не ограничивается масштабами отраслей или межотраслевых объединений. Формирование передовой структуры народного хозяйства, обеспечение роста общественной производительности труда, создание материальных предпосылок свободного всестороннего развития всех членов общества требуют централизованного планового управления социалистической экономикой.



Рисунок Ф.Алексеева

Обществу не придется ждать, найдутся или нет частные инвесторы, желающие и способные решить настоятельную народнохозяйственную задачу, не понадобится платить дань олигархам в виде многомиллиардных прибылей за то, что совершается его собственными усилиями.

Организация управления и планирования будет базироваться на использовании богатого управленческого опыта, накопленного как на национальном уровне, так и в рамках транснациональных корпораций, действующих в мировом масштабе.

Горизонты планирования выйдут за рамки пятилетней перспективы, узость которой отмечалась советскими плановиками еще в 20-е годы прошлого столетия. Общество сможет научно предвидеть отдаленные последствия своих действий и потому выбирать наилучшие варианты развития экономики.

Решающей гарантией выражения в планах интересов свободного развития каждого станет то, что основой системы управления экономикой будут выступать трудовые коллективы. Производственный принцип выборов и отзыва депутатов создаст организационную предпосылку подотчетности и подконтрольности всех органов государственной власти объединенным работникам. Предоставление каждому члену общества все возрастающей массы свободного времени при обязательстве использовать часть его для обучения теории и практике управления общественными делами превратит подотчетность и подконтрольность депутатов из формальной в реальную.

Благодаря массовому сочетанию производственной и управленческой деятельности сформируется неиссякаемый резерв для притока в управленческий аппарат новых сил взамен работников, утративших активность и компетентность.

Величие решаемых обществом задач будет рождать массовую управленческую инициативу, готовность к напряженной организаторской работе. Система управления, движимая всеобщей активностью, станет эффективно обеспечивать интересы развития всех членов общества. Работники, прежде находившиеся под гнетом эксплуатации и рыночной стихии, утвердятся в качестве хозяев экономических условий своей жизни, поставят их под свой общественный контроль. Наступит эра экономической свободы.

Социализм — не райская идиллия, свободу не получают, ее обретают в борьбе. Возникшая социалистическая экономика во всех отношениях несет следы своего выхождения из капитализма: выпячивание тех экономических интересов, которые противоречат общественным и соответствуют рыночному: «мне бы урвать, а там трава не расти»; элементы стихийности, подрывающие согласованность действий производителей в общественном масштабе; классовые различия между людьми, при которых непосредственные производители склонны передоверять свои властные полномочия специалистам, а последние способны бюрократически злоупотреблять этим доверием.

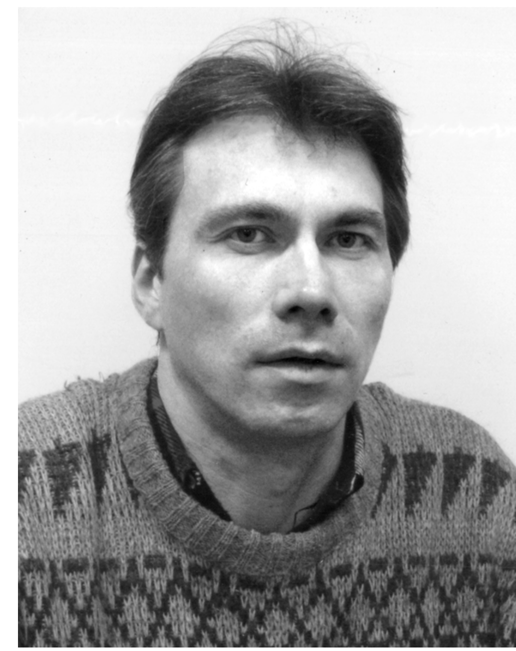
Никто, ни один член социалистического общества не свободен от влияния подобных следов старого, капиталистического строя. И если не осознавать их негативной роли, если давать им послабление в собственных действиях и в действиях других, то новый, передовой строй утрачивает свою опору, грандиозное здание социализма, воздвигнутое великими трудами рабочего класса и его союзников, может рухнуть.

Социалистическая экономика прогрессирует только тогда, когда общественно объединенные работники сознают необходимость борьбы за свободное развитие каждого с использованием рабочего государства, когда энергия борцов, их организованность и сплоченность достаточны, чтобы обеспечить перевес нового, передового над старым, реакционным.

В этой борьбе созидательным силам, видимо, не избежать временных поражений. Но разбитые армии хорошо учатся. Пройдя трудную учебу, осмыслив исторический опыт достижений и утрат социалистического строительства, работники добьются прогресса экономики социализма, подчиненной цели обеспечения полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества.

А.В. Золотов, доктор экономических наук, профессор, действительный член Петровской академии наук и искусств

СОЦИАЛИЗМ И ЖИЛИЩНЫЙ ВОПРОС



Жильё является одним из самых насущных, необходимых и важных условий существования и развития человека. Жилищный вопрос всегда был и остается одним из самых острых. Наиболее полно этот вопрос разрешается при социализме, так как при социализме удовлетворение потребностей трудящихся в жилье берет на себя само государство. Оно ведет учет нуждающихся граждан, планомерно осуществляет жилищное строительство и распределяет жилплощадь по потребностям — тому больше, у кого больше семья, либо у кого в семье больные или инвалиды, которым необходима отдельная комната.

Каждый человек при социализме получает бесплатное жилье в свое пользование при низкой квартплате. На примере Советского Союза можно на практике видеть, как решался вопрос обеспечения жильем простого человека. Это достигается прежде всего благодаря высоким темпам строительства государственного жилищного фонда. Права на обеспечение жильём гарантируются и закрепляются Конституцией и Жилищным кодексом.

В социалистическом государстве учитываются интересы всех групп граждан. Первоочередное право на жилье предоставляется гражданам так называемых льготных категорий, таких как военнослужащие, инвалиды, многодетные матери, матери-одиночки, ветераны и так далее. Кроме этого, внеочередное право на предоставление жилых помещений имеют дети-сироты, молодые специалисты, направленные в порядке распределения на работу в другую местность, граждане, жилье которых в результате стихийного бедствия или аварии стало непригодным для проживания.

Социалистическая система предусматривает и постоянное улучшение жилищных условий. Хотелось бы отметить, что наряду с государственным фондом возможно и развитие кооперативного фонда, чтобы человек мог за свои деньги приобрести квартиру в рассрочку. И при этом чтобы сумма платежа была относительно невысокой. Поэтому такая форма получения жилплощади была широко доступной.

Государство при социализме, кроме функции распределения жилищного фонда, постоянно отчисляет средства на обеспечение сохранности, увеличение срока службы, повышение уровня благоустройства жилых домов. При этом соблюдаются правила и нормы капитальных, профилактических и текущих ремонтов. Четко налажена работа жилищно-коммунальных служб.

Строительство в социалистическом обществе не только ведется по плану, быстрыми темпами, но и, что очень важно, все новое жилье обеспечивается соответствующей инфраструктурой, то есть сетью школ, детских садов, поликлиник, магазинов, спортивных площадок и так далее.

Можно заключить, что при социализме жилищный вопрос разрешается так, что каждый член общества ощущает на себе заботу государства. Человек чувствует себя защищенным, уверенным в завтрашнем дне и поэтому работает с полной отдачей, раскрывая весь свой потенциал и способности.

В современной капиталистической России можно констатировать, что вопрос о жилье принял кризисные формы. Сейчас в нашей стране обеспеченность жильем составляет в четыре-пять раз меньше, чем в других развитых странах. Простому трудящемуся человеку жилье стало недоступно, так как его предлагается приобретать по рыночной цене за свой счет. Государство при этом от решения проблемы ремонта жилья фактически устраняется, перекладывая все заботы по содержанию жилого фонда на плечи своих граждан путём расширения приватизации жилищ. Такое положение дел юридически закрепляется буржуазным Жилищным кодексом. В условиях капиталистического рынка, даже если заплатить полностью за новую квартиру, нет никаких гарантий, что она будет построена и передана дольщику. Многочисленные примеры с обманутыми дольщиками подтверждают сказанное. Не решает проблему и предложенная правительством программа ипотечного кредитования. Это по сути дела программа получения одной квартиры по цене двух.

Следовательно, вполне определенно можно констатировать, что социализм предлагает прогрессивную модель решения жилищного вопроса широким слоям современного общества и отвечает коренным интересам всех его членов. А если есть сложившаяся, проверенная практикой, более прогрессивная система, то её не следовало разрушать, нужно было только совершенствовать. Поэтому будущее именно за социалистической практикой разрешения жилищного вопроса!

Ф.Л. АЛЕКСЕЕВ, художник



Рисунок Ф.Алексеева

СОЦИАЛИЗМ И БАНКИ

Опосредствуя движение всех денежных ресурсов, аккумулируя временно свободные денежные средства и предоставляя кредиты, осуществляя расчетно-кассовое обслуживание, банки призваны обеспечивать нормальное функционирование и развитие производства.

Регулирующая роль банков изменяется и развивается вместе с развитием форм экономического саморегулирования. Исторически первой формой экономического саморегулирования явилось рыночное саморегулирование, которое получило свое дальнейшее развитие и переросло в монополистическое и государственно-монополистическое регулирование.

В соответствии с общим ходом развития экономики и экономического регулирования развивались и банки. В своем поступательном движении банковская система прошла путь от простых банков до банковских монополий и центрального банка. Существующая так называемая двухуровневая банковская система выражает противоречивое единство рыночного саморегулирования и регулирования экономики государством и монополиями.

Объективная логика развития экономического саморегулирования ведет к усилению роли банков в обслуживании и стимулировании производства и научно-технического прогресса. Не случайно, банки образно называют «нервными узлами» экономики.

Система регулирования экономики социализма, идущая на смену государственно-монополистическому регулированию, определяется как самоуправление непосредственных производителей. В отличие от товарно-капиталистического производства, регулятором которого является закон стоимости, экономика социализма базируется на потребительной стоимости. Регулятором развития экономики социализма является закон потребительной стоимости, определенность которой заключается в экономии рабочего и увеличении свободного времени. В связи с этим коренным образом меняется содержание работы банков. Из учреждений, обслуживающих затратную экономику, они становятся учреждениями, обслуживающими экономику, направленную на снижение затрат. Из соучастников процесса извлечения прибавочной стоимости банки становятся участниками процесса создания потребительной стоимости и экономии рабочего времени.

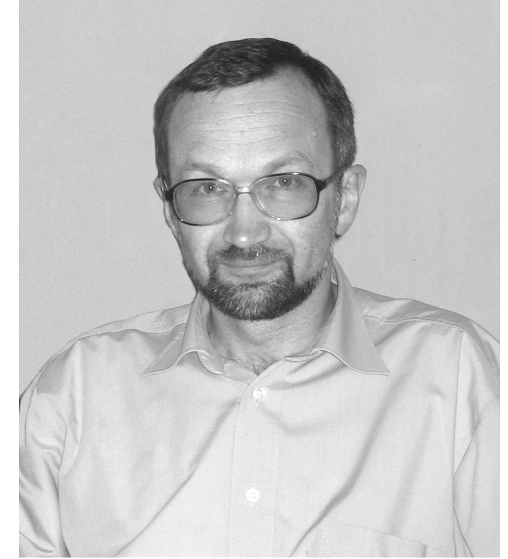
Такая система предполагает качественное изменение регулирующих банковских функций.

Система безналичных банковских расчетов при социализме исключает дополнительные промежуточные звенья, что создает возможность уменьшения сроков проведения платежей и ведет к ускорению оборачиваемости средств. Также она дает возможность проведения взаимозачетов и взаимопогашения платежей, что также способствует ускорению платежей.

Невозможность проведения платежей через банки, с которой предприятия столкнулись в начале 90-х годов, фактически ведет к «замораживанию» самой банковской системы расчетов. Но пустого места, как известно, не бывает. На место банковских расчетов становятся формы, получившие название «денежных суррогатов». Это формы расчетов, в основе которых лежат простейшие формы стоимости. Так, бартер — это единичная, случайная форма стоимости. Основная причина появления в российской экономике на рубеже XX и XXI веков суррогатных форм расчетов, свойственных периоду разложения первобытнообщинного строя и начальным этапам развития товарного производства, кроется в отсталой политике отказа от современных форм регулирования.

Современные банковские технологии позволяют проводить платежи в режиме реального времени и в счет текущих поступлений. Но экономические отношения, главенствующую роль в которых играет прибыль, являются объективным препятствием развития этих прогрессивных методов ускорения оборачиваемости. Остатки денежных средств на клиентских счетах являются той базой, теми ресурсами, используя которые в своих активных операциях, банки получают доход и прибыль. Убыстрение платежей уменьшает эти остатки, то есть саму основу получения дохода и прибыли. Социалистическая экономика, регулятором которой является закон потребительной стоимости, лишена таких противоречий.

Важнейшей банковской функцией является кредитование и, прежде всего, кредитная поддержка научно-технического прогресса. Удельный вес долгосрочных кредитов в общей сумме кредитных вложений в экономику уменьшился с 1990 г. в два раза,



причем половина таких кредитов идет в топливно-энергетический сектор и транспорт, что отражает отсталый сырьевой характер нашей экономики.

При решении вопроса о кредитовании у клиента, как правило, первым вопросом является уровень процентной ставки и выплат по кредиту. Поддерживаемый в стране высокий уровень инфляции, сопоставимая с ним учетная ставка Центрального банка вынуждает коммерческие банки сохранять высокий уровень ставок по депозитам, что повышает стоимость привлеченных ресурсов и создает препятствия для снижения ставок по кредитам и, соответственно, развития кредитования.

Экономика социализма, построенная на основе противозатратных критериев, позволяет использовать минимальные ставки, включая беспроцентные ссуды. В целях стимулирования досрочного завершения работ в практике социалистической экономики банками дополнительно использовались методы снижения первоначальных ставок на 50% .

Опыт кредитной работы банков в социалистической экономике демонстрирует их значимое влияние на производство. Так, Стройбанком осуществлялся тщательный, глубокий контроль над ходом финансирования капитальных вложений. Регулирование осуществлялось, прежде всего, в ходе контроля выполнения планов капитального строительства по вводу объектов в действие, снижения себестоимости строительно-монтажных работ, своевременности поступления средств и соблюдения сметной сто-

Окончание на стр.3

СОЦИАЛИЗМ И БАНКИ

Окончание. Начало на стр.2

имости и финансовой дисциплины. Стройбанк оказывал влияние на концентрацию капитальных вложений при приемке планов строительства к финансированию. Вновь начинаемые объекты принимались к финансированию только при условии полного обеспечения средствами всех пусковых и переходящих строек, выделения средств на новое строительство в размерах, достаточных для осуществления строительства в нормативные сроки.

Учреждения Стройбанка имели право требовать проектно-сметную документацию, применять контрольные обмеры выполняемых подрядными организациями работ в целях контроля оплаты строительно-монтажных работ. Также проверялась правильность формирования источников финансирования капитальных вложений, предусмотренных планом, и в случае выявления нереальных источников финансирования требовалась соответствующая корректировка.

А в недавней перестроечной практике имела место выдача межбанковских кредитов без какого-либо предварительного анализа экономического и финансового положения новых заемщиков, только по факсовым заявкам.

Плановая экономика позволяет перераспределять ресурсы, направляя их на развитие регионов для решения задач сбалансированного территориального развития. В таких условиях получают возможность развиваться и региональные банки. Сегодня мы имеем иную картину. По имеющимся данным ресурсы филиалов иногородних банков формируются на 75–80% за счет средств населения и юридических лиц региона. Однако в региональную экономику в виде кредитов направляется лишь 18–20% имеющихся ресурсов.

Исключительную роль при социализме банки выполняют в реализации социально-экономической политики.

Сегодня в России банки выполняют социально-экономическую функцию частично. Экономические условия получения прибыли диктуют банкам линию на проведение только тех операций с населением, которые являются рентабельными. Сберегательный банк, исторически работавший с населением и выполнявший задачу реализации социально-экономической политики государства, сократил за последние десять лет свою филиальную сеть — материальную базу работы с населением — почти в полтора раза.

Выполнение банками сложных современных регулирующих функций требует соответствующего профессионального уровня банковских специалистов. О развитии их профессиональных качеств трудно говорить, если банк не выдает долгосрочных кредитов, не занимается инвестиционными проектами, его роль как расчетного центра экономики сведена к минимуму. Если банки не выполняют свойственные им экономические операции, то банковские работники теряют свои профессиональные навыки, по сути дисквалифицируются. Только осуществление банками своих функций дает возможность банковским работникам проявлять и развивать свои профессиональные качества.

Если ставится задача поднять Россию, обеспечить ее гражданам достойную жизнь и всестороннее развитие, необходимо использовать действительно прогрессивные и эффективные методы регулирования. Для решения такой задачи необходимо брать все лучшее, в том числе из банковского регулирования социалистической экономики, опыта истории.

В.И. ГАЛКО,
кандидат экономических наук

СОЦИАЛИЗМ — ОБЩЕСТВО СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

Слово «справедливость» вдруг стало модным: оно засверкало лозунгами в речах депутатов, названиях партий, разделах партийных программ. Однако не так хорошо обстоит дело с понятием «справедли-


Рисунок Ф.Алексеева

вость». В смысл слова почему-то не вдаются, делают вид, что он известен сам собой каждому, тем более «интеллигентному» человеку.

Однако есть серьезное основание полагать, что дело обстоит не так благополучно, что смысл слова и понятие сознательно оставляют в тени, а то и просто затушевывают. Можно было бы подумать, что это обусловлено особенностями современной российской жизни или так называемым «русским менталитетом». Однако знакомым с историей вопроса известно, что искажение понятия «справедливость», так же как извращение марксистского понимания справедливости, осуществляется пробуржуазными политиками, журналистами и профессорами уже около 150 лет и примерно в одном и том же ключе, о чем пойдет речь ниже. Хотя, казалось бы, за такое время можно было бы, отрабатывая хорошую зарплату, придумать и что-нибудь новенькое.

Понимание социализма как общества социальной справедливости не только извращается, но тщательно вытравливается из общественного и индивидуального сознания. Монбланы лжи возведены и на справедливость Советского общества, и на социалистическое общество вообще.

Однако всякому непредвзятому человеку из трудовых слоев общества эта ложь становится ясной при ближайшем рассмотрении.

Справедливость в качестве лозунга впервые была выдвинута во время Великой Французской революции 1789–1794 годов. Тогда под этим лозунгом молодой класс буржуазии воевал с классом феодалов за равенство прав. То есть под справедливостью буржуазия разумела равенство юридических прав с господствующим классом, она боролась с неравенством, рассматривая его как несправедливое. Поскольку феодалы сопротивлялись такому пониманию и требованию справедливости, они были уничтожены как класс.

Можно соглашаться или не соглашаться с революционной буржуазией конца восемнадцатого века, но нельзя не признать, что их понимание справедливости опирается на фундаментальную классическую традицию, сформулированную Сократом, Платоном и Аристотелем. В своем высшем выражении у Аристотеля (в произведении «Политика») это понимание сформулировано с предельной лаконичностью: «Справедливость есть некоторое равенство, но только по отношению к равным… И справедливость есть, также, некоторое неравенство, но по отношению к неравным». Отсюда видно, что буржуазия рубежа восемнадцатого–девятнадцатого веков напирала на первую часть формулы: считала себя равной дворянству и требовала такого равенства. Но дворяне указывали на другую сторону — на справедливость со стороны неравенства, в том числе по отношению к буржуазии и крестьянам. Получается, что одни смотрели на справедливость с одного конца, а другие с другого: в зависимости от того, что им было выгодно в их социальном положении.



Эту ситуацию и зафиксировал в брошюре «К жилищному вопросу» Ф.Энгельс, определив справедливость так: «Справедливость есть перенесенные в сознание существующие экономические отношения, рассматриваемые либо с революционной, либо с консервативной стороны». Отсюда понятна и ситуация во Франции начала девятнадцатого века, где аристократы также выступали за справедливость, за право считать себя несправедливо обижаемыми; и положение олигархов в России конца двадцатого века, полагающих справедливыми свои многомиллиардные доходы: ведь они «такие умные» и «так много работают». Русские нувориши, как в своё время французские аристократы, защищают свое выгодное положение в ситуации общественного неравенства, считая его справедливым. А русские трудящиеся, как и французские буржуа восемнадцатого века, считают свое невыгодное в ситуации неравенства положение несправедливым. И настолько несправедливым, что оно становится нетерпимым далее. Они вынуждены смотреть на эти отношения с революционной стороны.

Рисунок Ф.Алексеева

Со времен Аристотеля и Энгельса в понимании справедливости ничего не изменилось. Только определение справедливости получило еще более лаконичный вид: *«справедливость есть признаваемая обществом мера равенства в социальном положении различных слоев граждан»*. Социологи второй половины двадцатого века даже придумали специальный показатель — децильный коэффициент, служащий для измерения социальной справедливости (есть и другие коэффициенты, предложенные экспертами ООН и ЮНЕСКО). Этот коэффициент показывает отношение доходов 10% самых богатых к доходам 10% самых бедных.

В развитых странах этот коэффициент колеблется в пределах 6–10, то есть 10% богатых богаче 10% бедных в 6–10 раз (в США, например, в 9 раз). В России, по разным данным, этот коэффициент показывает разрыв в 15–30 раз. То есть современное российской общество есть общество вопиющей несправедливости.

Однако было бы неистинным сказать, что в нем совершенно нет справедливости. Отдельные проявления справедливости можно наблюдать и в России. Так, например, борьба докеров Санкт-Петербургского морского порта за улучшение коллективного договора завершилось победой докеров. Это справедливо. А незаконно присвоивший наши нефтяные ресурсы олигарх Ходорковский сидит в тюрьме, что тоже справедливо. Другое дело, что на фоне несправедливого в целом общества эти факты мало заметны.

Другое положение дел было в СССР. Теперь даже антисоветски настроенные граждане России могут вспомнить: СССР был обществом справедливости — в нем соблюдались права абсолютного большинства людей и в целом была гарантирована безопасность жизни людей, гарантировалось право на труд и достойную зарплату и пенсию, в судах можно было отстоять честь и права рядовых рабочих и крестьян, а децильный коэффициент составлял всего 4,5. При этом «богатые» были успешными рабочими и руководителями, а бедность была практически изжита. То есть само различие между «богатыми» и «бедными» постепенно исчезало.

Вот это исчезновение различий между классами и социальными слоями населения как движение к полной справедливости не устраивало тех, кто, помимо зарплаты, имел привилегии на государственную дачу и персональную «Волгу» (высшее руководство и некоторые академики, как, например, Т. Заславская), на посещение специальных магазинов (как, например, Б.Ельцин), на бесконечное издание своих гнусных произведений (как, например, М.Шатров), и так далее и тому подобное. Их мнение хорошо выразила академик Заславская в статье о справедливости в журнале «Коммунист», где она обрушилась на так называемую уравниловку, якобы поразившую Советское общество.

Но наряду с тенденцией к сокращению социальных различий и, стало быть, к росту социального равенства сохранялась и противоположная тенденция — возрастания социального неравенства. Борьба этих тенденций, к сожалению, закончилась победой реакционной тенденции. В значительной мере она победила за счет мимикрии под борьбу за равенство: Б. Ельцин заставил свою жену, как простую домохозяйку, специально съездить разок на трамвае в магазин и продемонстрировать прохожим авоську с простыми советскими сосисками и отдельной колбасой. Они всплыли наверх, присвоив название «левых», которое они украли на время у традиционных борцов за равенство — у партии трудящихся, у коммунистов. Потом, построив общество социальной несправедливости, они отбросили эту игру и цинично, откровенно назвали себя «правыми» (Союз правых сил и др.).

Таким образом, в общем и целом можно сказать: социалистическое общество — это социально справедливое общество, в котором изживаются элементы (отпечатки) несправедливости; а современная буржуазная Россия — общество социальной несправедливости, хотя в нем есть проблески элементов справедливости.

И это общество буржуазия и буржуазные профессора защищают с помощью вранья так же, как лживо критиковали марксизм и коммунизм в середине девятнадцатого века Е. Дюринг, в начале двадцатого века — профессор Туган-Барановский, а в начале двадцать первого века мало кому известный профессор А. Панарин и иже с ним. Великую проблему справедливости и равенства они сводят к проблеме физических и психологических различий между отдельными людьми. Дескать, Маркс и марксисты негуманно уравнивают всех людей, а ведь люди такие различные: одни высокие — другие нет, одни толстые — другие худые, одни рыжие — другие шатены и так далее. Здесь пользуются старым софистическим приемом негодяев: подменой понятий и оглуплением позиции оппонента. Сначала эту позицию лживо опрощают и оглупляют, а потом уже ничего не стоит её «разбить». Но разбивают они лишь свои собственные лживые выдумки. Жаль только, что на некоторое время они сбивают с толку молодежь, читающую произведения типа «Политология» так и не ставшего известным профессора А.Панарина.

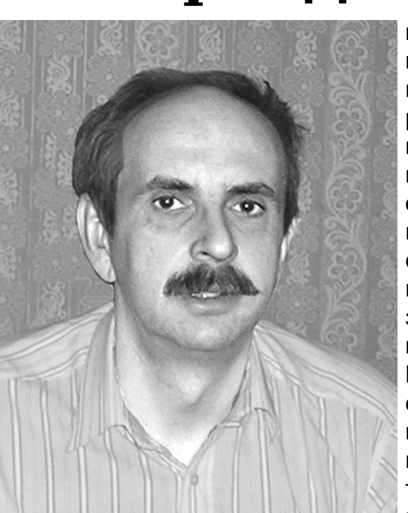
Рисунок Ф.Алексеева

Серьезная критика буржуазных извращений в понимании равенства дана В.И. Лениным в статье «Буржуазный профессор о равенстве», посвященной софизмам Туган-Барановского. Все, что там говорится о Тугане, можно отнести и к сегодняшним критикам истинного понимания справедливости и равенства.

Для трудящихся справедливость сводится к уничтожению классовых различий между людьми, к достижению равенства не только в правах, но и в отношении к собственности на средства производства: в достижении экономического равенства, в равном доступе к нефтяным, газовым, минеральным и другим сырьевым богатствам нашей страны. В СССР такое равенство было в значительной мере достигнуто. Теперь же трудящиеся отброшены от этого уровня равенства и справедливости на столетие назад. И если они не будут бороться за справедливость, неравенство будет только нарастать. И наоборот, борьба за равенство даже в условиях капитализма приводит к справедливым результатам, и приближает создание справедливого общества — социализма.

А.С.КАЗЕННОВ, доктор философских наук, профессор

Социализм и преодоление разделения труда между людьми



Уничтожить социальное неравенство невозможно без преодоления разделения труда между людьми, которое лежит в основе существования классов и которое состоит в пожизненном закреплении людей за одним и тем же видом труда.

Наверное, ни одна тема не окружена таким количеством обывательских предрассудков, как проблема преодоления разделения труда между людьми. Глуповатая студентка платного экономического ВУЗа, вздернув носик, выпалит что-нибудь вроде «А вам не кажется, что кухарки уже достаточно наруправлялись нашим государством?» Самодовольный ларёчник, подняв вверх палец, глубокомысленно изречет: «Беда, коль пироги начнёт печи сапожник, а сапоги тачать — пирожник». Профессор ужаснется, вспомнив, как, будучи уже степенным доцентом, он выезжал осенью в колхоз «на картошку».

Так что ж, пусть каждый занимается «своим делом» и не суёт нос в дела другие? Пусть в темных, загаженных подъездах резвится всякая шпана — это не наше дело, есть дворники и милиция? Пусть несмотря на появление заказов продолжает угасать и разворовываться предприятие — есть руководство, которое, видите ли, «несет ответственность» — правда, непонятно, какую и перед кем? Пусть нарушаются права работников — мы платим взносы в профком, пусть проффункционеры «профессионально» бодаются с начальством, отрабатывают свои зарплаты, а если не хотят бодаться — перемоем им кости в курилке и поплетемся на свои рабочие места?

Предпосылки к преодолению разделения труда обусловлены научно-техническим прогрессом и возникают ещё в условиях капиталистического способа производства. Приведу лишь два примера.

В конце XIX — начале XX века автомобилем управляли лишь очень специальные люди — «шофёра». Одетые в промасленные куртки, кепи и краги, они пользовались огромным авторитетом у публики. И отдавали любимому делу себя целиком. А кто же ездит по нашим дорогам сейчас, при колоссально усложнившихся условиях движения? Почтенные старички и старушки, получившие свои первые права в 60 лет, опившиеся пивом субтильные юноши, как-то дамы, которые в ужасе таращат глаза на переходящих улицу пешеходов.

Ещё пример. В середине прошлого века возникла невиданная ранее профессия — программист. Интеллектуалы, оперирующие непонятными простым смертным терминами, облаченные в белые одежды, передвигались между огромными таинственно гудящими шкафами. И напрягались, решая задачи, которые современному студенту технического ВУЗа покажутся просто смешными. Сейчас компьютер, превышающий по мощности любой компьютер тех времен, можно купить по цене нескольких десятков буханок хлеба, а программированием владеет каждый мало-мальски интересующийся этим выпускник средней школы.

Кстати, развитие компьютеров нанесло сильнейший удар по разделению труда между людьми. Сейчас каждый, придя с работы домой, имеет возможность обрабатывать и печатать цветные фотографии, монтировать фильмы, верстать газеты и делать многое другое, причем на весьма «профессиональном» уровне.

Примеры преодоления разделения труда между людьми имеются и на реальном производстве. Так, при бригадной организации погрузо-разгрузочных работ в портах докер-механизатор владеет рядом профессий — от простого грузчика до крановщика и водителя спецтехники. Признано, что такая организация позволяет достичь более высокой производительности труда, чем при использовании «узких профессионалов». Кроме того, она способствует сплочению коллектива, чем во многом и объясняются успехи Российского профсоюза докеров.

Сильным препятствием на пути дальнейшего преодоления разделения труда между людьми является недостаток свободного времени. Нынешний 8-часовой рабочий день — завоевание трудящихся развитых стран второй половины XIX — начала XX века. Производительность труда с тех пор возросла колоссально, а вот рабочий день практически не уменьшился. Свободное же время сократилось с учётом того, что теперь в среднем тратится гораздо больше времени в поездках на работу и с работы. Таким образом, после необходимых затрат времени на сон, принятие пищи и т.д. для свободного развития у современного работника остаётся не более 2–3 часов.

Для разумной организации жизни общества следует сокращать рабочее и увеличивать свободное время тех, кто занят производительным трудом, а не бездумно плодить всевозможных клерков. При внедрении новой, более производительной техники на предприятии надо сокращать не персонал, а рабочее время с сохранением заработной платы.

Нынешняя ситуация — во многом результат несознательности как новоявленной российской буржуазии, так и многих работников, готовых ради сиюминутных приработков работать сверхурочно. При этом такие работники не только расплачиваются своим свободным временем и здоровьем, но и, в конечном счете, теряют в зарплате, сбивая цену своей рабочей силы. Грамотные капиталисты таких развитых стран, как Германия и Франция, ввели на государственном уровне 35-часовую рабочую неделю, прекрасно понимая, что это сулит, в конечном итоге, существенное увеличение прибыли в результате повышения производительности труда, которое обеспечат более развитые работники.

Но особое значение имеет преодоление различий между людьми, занятыми трудом умственным и физическим, между работником и управленцем. Чтобы добиться улучшения своего положения, работнику необходимо участвовать в управлении, по крайней мере в управлении своим профсоюзом. История всех рабочих организаций, включая немецкую социал-демократию, советские профсоюзы, РСДРП(б)–ВКП(б)–КПСС, некоторые рабочие профсоюзы нашего времени, учит, что без непосредственного участия рабочих в управлении самая боевая организация неминуемо разлагается. И для этого есть объективные предпосылки.

Возьмём ситуацию во многих организациях современной Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР). У человека, ушедшего «от станка» на руководящую работу, не могут не появиться особые экономические интересы, не совпадающие с интересами рабочего. Зарплата, как правило, не меньше, а то и выше средней. И при этом никаких сверхурочных, никаких вредных факторов, да и с работы зачастую можно уйти пораньше. И человек, не преданный делу рабочего класса, начинает опасаться, как бы ему, не дай бог, не вернуться обратно «в народ». Он уже не борется за интересы рабочих, а тупо выполняет волю вышестоящих руководителей. И вот тут-то ему может сделать «интересное предложение» администрация предприятия. Если это один из руководителей правящей партии — ему могут сделать ещё более интересное предложение представители иностранного государства. И так далее…

Конечно, всё в конечном итоге зависит от человека, но процесс имеет объективную основу. И потому мало руководителей, не скурвившихся и не забывших на высоких постах об интересах рабочего класса. Выход здесь один — требуется систематическое непосредственное участие рабочих в управлении своими рабочими организациями, в частности профсоюзами, и производством. Нельзя ограничиваться только освобождёнными работниками. Освобождённые работники должны быть окружены массой полуосвобождённых, кровно заинтересованных в улучшении положения рабочих.

Однако мысль об участии в управлении производством отпугивает многих рабочих. Им мерещатся непосильной сложности задачи, стоящие перед директором, которые они, добившись участия в управлении предприятием, вынуждены будут решать.

Но ничего особо сложного здесь нет. Важнейшим документом, регламентирующим вопросы внутренней жизни предприятия, отношения работников и администрации в целом, является коллективный договор. Практика показывает, что даже один или несколько грамотных рабочих способны при наличии хорошего образца разработать проект коллективного договора для своего предприятия. А разработка колдоговора, его продвижение, борьба за заключение, контроль за его выполнением — это самое что ни на есть участие в управлении производством. Ничего непосильного. Но в полный рост встаёт проблема свободного времени.

Выход здесь видится в одном — рабочим организациям следует активно использовать неполное освобождение работников для выполнения общественных обязанностей. Если, к примеру, у председателя профкома вместо одного освобождённого заместителя будет пять частично освобождённых на один рабочий день в неделю, то это позволит им и в полной мере выполнять необходимую профсоюзную работу и в то же время не отрываться от товарищей в бригадах.

Необходимо добиваться, чтобы работники, простаивающие по вине администрации, не сидели на рабочих местах «на тарифе», а проходили обучение смежным специальностям, трудовому законодательству и т.п. А внедрение новой техники с увеличенной производительностью должно вести не к сокращению работников, а к уменьшению рабочего времени без уменьшения оплаты труда, а для начала — к искоренению сверхурочных работ.

Только так могут быть созданы предпосылки вначале для построения общества, свободного от эксплуатации — социализма, а потом и для преодоления разделения труда между людьми, без чего невозможен полный коммунизм.

И.М.ГЕРАСИМОВ,
кандидат технических наук, доцент

ПЛАН ЗАНЯТИЙ

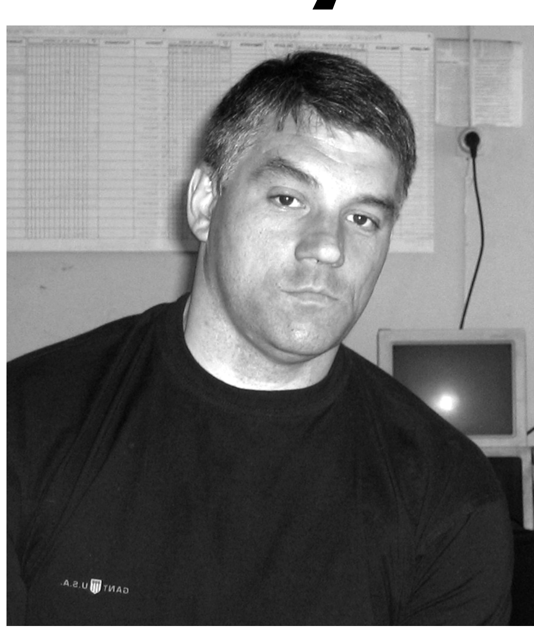
Университета современного производства Фонда Рабочей Академии во II семестре 2006–2007 учебного года

- 1.II. Проблемы модернизации России. Лектор доцент С.А.Емельянов.
- 8.II. В.И.Ленин о социализме как первой фазе коммунизма (по работе «Государство и революция»). Лектор проф. М.В.Попов.
- 15.II. Социалистические страны в современном мире. Лектор Б.Л.Фетисов.
- 22.II. Социализм — общество социальной справедливости. Лектор проф. А.С.Казённов.
- 1.III. Преступления современного империализма против народов мира. Лектор Б.Л.Фетисов.
- 15.III. Сущность и форма социалистического государства. Лектор проф. А.С.Казённов.
- 22.III. Особенности социализма в странах Юго-Восточной Азии. Лектор Б.Л.Фетисов.
- 29.III. Преодоление классовых различий в социалистическом обществе. Лектор доцент И.М.Герасимов.
- 5.IV. Плановый характер социалистической экономики и элементы стихийности. Лектор проф. М.В.Попов.
- 12.IV. Профсоюзы в экономической и политической системе социализма. Лектор Ю.Л.Рысев.
- 19.IV. Роль партии рабочего класса в управлении социалистическим государством. Лектор К.К.Шабусов.
- 26.IV. Государственная система охраны труда: проблемы и перспективы. Лектор Е.П.Тимофеев.
- 3.V. Государственная система здравоохранения в социалистическом обществе. Лектор Б.Л.Фетисов.
- 10.V. Пенсионная система социалистического государства. Лектор Г.И.Титарчук.
- 17.V. Жилищно-коммунальное хозяйство в социалистическом обществе. Лектор Ф.Л.Алексеев.
- 24.V. Развитие непосредственно общественного производства — закон социалистического общества. Лектор проф. М.В.Попов.
- 31.V. Итоговый семинар: обеспечение полного благосостояния и свободного всестороннего развития всех членов общества — цель социалистического производства.

Занятия проходят по адресу: Санкт-Петербург, ул. Белинского, д.13, 5-й этаж, по четвергам с 18^{30}. Тел. 579-87-17.

Ректор Заслуженный работник культуры РСФСР Б.Л.Фетисов

СОЦИАЛИЗМ — ОБЩЕСТВО РАБОЧЕЙ ВЛАСТИ



Чтобы построить социалистическое общество для свободного развития всех, необходимо возродить рабочую власть, то есть власть, действующую в интересах трудящихся. В трудовых коллективах при поддержке и на основе профессиональных союзов необходимо создавать органы самоуправления (забастовочные, стачечные, рабочие комитеты, Советы рабочих, Советы коллективов и т.д.), призванные стать основными ячейками рабочей власти. Таким образом в регионах страны по инициативе снизу будут создаваться Советы рабочих комитетов, городские Советы рабочих, областные Советы рабочих, а также Советы крестьян тех же уровней. Эти органы призваны будут налаживать контроль трудящихся за производством и распределением.

Поддерживая и развивая эту истинно народную инициативу, необходимо добиваться повсеместного объединения представителей органов самоуправления трудовых и воинских коллективов в районные, городские и областные Советы рабочих, Советы крестьян, Советы специалистов и служащих, а также предоставления всем неработающим гражданам возможности выбирать своих депутатов через Советы граждан по месту жительства.

Добиваясь единения трудовых и воинских коллективов, коллективов правоохранительных органов путем взаимодействия и сотрудничества их представителей в Советах трудящихся, в том числе в деле охраны общественного порядка, а также единства трудящихся различных национальностей на добровольной основе, признавая право наций на самоопределение, можно избежать межнациональных, межрелигиозных и внутренних конфликтов в социалистическом обществе.

Необходимо способствовать делегированию депутатов от соответствующих городских и областных Советов в Российский комитет рабочих, на региональные и Всероссийские съезды Советов рабочих, Советов крестьян и Советов специалистов и служащих. На таких трехпалатных съездах Советов необходимо избирать исполнительные комитеты, члены которых, как и все другие депутаты, в любой момент могут быть отозваны трудовым коллективом, избравшим их в состав своего органа самоуправления.

Таким образом и будет осуществляться власть трудящихся, которые составляют большинство населения нашей страны, обеспечиваться реализация их интересов.

Создавая школы рабочего самоуправления, политические университеты, необходимо способствовать всеобщему участию трудящихся в государственном управлении, прежде всего — в рабочем контроле за производством и распределением производимых продуктов. Так будут изживаться бюрократизм и злоупотребления, подготавливаться новые силы для активизации Советов и улучшения государственного аппарата.

Искоренению бюрократизма будет способствовать и установление прямой зависимости оплаты труда государственных руководителей, работников органов управления от уровня жизни народа.

По своему объективному положению рабочие как класс могут улучшить свое положение, только улучшив положение всех остальных слоев общества: учителей, врачей, крестьян, торговых работников, управленцев, научных работников и т.п. В этом смысле как раз интересы рабочего класса напрямую зависят от удовлетворения интересов других категорий работников и они универсальны. Чтобы приближать установление рабочей власти, трудящимся необходимо вести борьбу с работодателями за свои интересы через профессиональные союзы путем заключения с ними добротных Коллективных договоров. В этих договорах необходимо добиваться согласования с работниками основных вопросов социально-трудовых отношений, таких, как заработная плата, условия труда, нормирование труда, сохранение рабочих мест и численности, охрана труда, социальные льготы и гарантии работникам предприятия.

Именно повседневная, сегодняшняя борьба рабочих за свои интересы и создает предпосылки к построению социалистического общества в будущем. Если не вести борьбу за справедливость сейчас, то для большинства людей нашей Родины достойная и благополучная жизнь так и останется сказкой!

Самый насущный вопрос трудовых отношений — это заработная плата. В современном капиталистическом производстве повышение зарплаты невозможно без объединенных усилий всего коллектива. Сохранение и повышение заработной платы рабочих не противоречит долговременным интересам большинства работодателей в современном капиталистическом производстве России. Ведь нормальное развитие производства, а соответственно, и рост прибыли обеспечиваются именно увеличением производительности труда рабочих, путем повышения уровня реального содержания заработной платы, введением на производстве новых технологий, расширением производства. За счет всего этого уменьшается себестоимость продукции или оказываемых услуг. Производство становится более привлекательным для клиентов или заказчиков, следовательно, увеличивается его конкурентоспособность, растет прибыль предприятия.

Зарплата рабочего — это цена его рабочей силы. Уровень заработной платы рабочего в современной России должен обеспечивать нормальное воспроизводство рабочей силы, то есть заработной платы должно хватать для удовлетворения соответствующих современной экономике потребностей самого работника и членов его семьи, в том числе потребностей в образовании. По оценкам учёных-экономистов зарплата работника в крупном промышленном центре России на сегодняшний день должна составлять 40–50 тыс. руб. ежемесячно! Дело в том, что работнику для нормальной жизни нужна благоустроенная квартира, которую он сможет купить хотя бы в кредит, не ущемляя при этом насущные потребности свои и своей семьи. Далее, кроме затрат на покупку жилья, необходимо нести расходы на его содержание, ремонт, отопление, освещение и т.д. Кроме того, работник планирует и после выхода на пенсию остаться в благоустроенном жилье. Надеяться на то, что крайне низкого пенсионного обеспечения хватит на содержание квартиры, не приходится. Поэтому работник, пока он трудоспособен, должен осуществлять соответствующие денежные накопления. Сюда же нужно включать и расходы на покупку обстановки, современной бытовой техники, расходы на питание, на покупку одежды для семьи, на проезд, а также затраты на ежегодный отдых всей семьей, на посещение спортивных залов, сооружений, театров и т.п.

Каким образом защищается и отстаивается главный интерес рабочих — повышение уровня реального содержания заработной платы, можно рассмотреть на примере Портовой организации Российского профсоюза докеров морского порта Санкт-Петербурга. По поводу повышения зарплаты профсоюз проводил переговоры. Эти переговоры начинались еще при старом собственнике, но за время проведения переговоров наши компании продали другим хозяевам. Ни на какие компромиссы «новые» идти не хотели, и рабочим пришлось начать коллективные действия, так называемую «итальянскую забастовку» при строгом выполнении норм труда, принятых в компаниях, отказе от сверхурочных работ и работы в выходные дни.

Почти полтора месяца продолжалось противостояние между рабочими-докерами и администрацией. Только за первые две недели забастовки на станции Новый порт скопилось более 600 вагонов, все железнодорожные пути к порту были блокированы, собственники порта стали терять клиентов и нести значительные убытки. В конце концов удалось выработать компромиссное соглашение, которое гарантировало определенный уровень заработной платы. Но это соглашение работало только в отсутствие большого грузопотока и срабатывало не всегда. Если работы было достаточно, то рабочие и сами могли заработать данный уровень зарплаты. Поэтому переговоры по повышению уровня реального содержания заработной платы были отложены на более поздний срок. Потом эти переговоры возобновились. И хотя сам механизм повышения уровня реального содержания заработной платы внедрить тогда не получилось, но удалось повысить заработную плату с февраля 2005 года на 15% для докеров и на 20% для всех остальных категорий работников, у которых уровень зарплаты ниже.

Принятия Положения о повышении уровня реального содержания заработной платы работников с обязательной индексацией и в зависимости от прироста производительности труда работников удалось добиться в ЗАО «Первый Контейнерный терминал». Там цивилизованный работодатель внедрил новые технологии, новейшую перегрузочную технику и обеспечил тем самым условия для повышения производительности труда работников. Заработная плата докеров там составляет 40–50 тыс. рублей.

14 ноября 2006 года в Москве состоялся VI съезд ФНПР. И хотя эта организация достаточно инертна и зачастую встает на сторону работодателя, есть положительные примеры и здесь. На этом съезде выступал Президент России В.В.Путин, обратившийся к профсоюзам с призывом активнее защищать работников и добиваться справедливого повышения оплаты труда: «Заработная плата должна быть достойной. Но верно так же и то, что должна быть связь между ростом доходов работников и повышением производительности и качества труда. Пренебрегать этими факторами значит снижать уровень конкурентоспособности наших товаров, что в конечном итоге приведет к закрытию предприятий и повышению уровня безработицы, к деградации экономики. Но, конечно, найти эту золотую середину — баланс между стремлениями бизнеса, Правительства к повышению качества и производительности труда и повышению заработной платы работников, найти этот баланс можно только совместно с профсоюзным движением, с профсоюзными организациями».

Рисунок Ф. Алексеева

Способность рабочих грамотно осуществлять интересы трудящихся подтверждает борьба профорганизации докеров морского порта Санкт-Петербурга за заключение Коллективного договора, отвечающего интересам работников. Срок действия этих Коллективных договоров заканчивался в 2005 году. В 2004 году хозяином трех стивидорных компаний (ЗАО «ВСК», ЗАО «ПерСтиКо» и ЗАО «ЧСК») стал олигарх Лисин. Поэтому заключать новый Коллективный договор пришлось уже с представителями этого нового собственника. Представители Лисина не хотели заключать Коллективный договор, улучшающий положение работника. Администрация настойчиво пыталась свести положения Коллективного договора к положениям Трудового кодекса, выбросив из всех основных статей согласование с профсоюзом. Представленный работодателем проект значительно ухудшал положение работников, и для того, чтобы заключить Коллективный договор, улучшающий положение работников по сравнению с ранее действующим, работникам пришлось проводить коллективные действия (выполнение норм на 100% и строгое соблюдение правил охраны труда), потом провести сначала предупредительную часовую забастовку, а затем объявить и бессрочную забастовку, на первом этапе заключающуюся в приостановке работы на один час в сменах, работающих в восьмичасовом режиме, и полтора часа в сменах, работающих в двенадцатичасовом режиме.

Все эти действия проводились в строгом соответствии с Трудовым кодексом России. Во время проведения коллективных и забастовочных действий работодатель организовал беспрецедентную травлю в средствах массовой информации профсоюза докеров и его лидеров. Но и профсоюз широко освещал в прессе и других средствах массовой информации, прежде всего в газетах «За рабочее дело», «Правда труда» и «Народная правда», ход забастовки. В результате под угрозой принятого на забастовочных комитетах решения о переходе ко второму этапу забастовки работодатель сумел проявить здравый смысл и заключил Коллективный договор, не ухудшающий положение работника.

А ведь эскалации социальной напряженности удалось бы избежать, если бы, например, были внесены такие изменения в Трудовой кодекс РФ, что при заключении нового коллективного договора положения старого коллективного договора продолжают действовать до тех пор, пока не будет заключен новый коллективный договор. Это обязывало бы администрацию предприятий не пытаться ухудшать новый коллективный договор по сравнению со старым.

Как только коллективный трудовой спор был завершен, началась, к сожалению, «работа» по перераспределению портфелей и зарплатных коэффициентов у некоторых освобождённых профсоюзных лидеров.

А в это время администрация уже вовсю говорила о реорганизации. Если не будет заключено Соглашение о сохранении социальных гарантий в случае реорганизации, Коллективный договор, за который так самоотверженно боролись работники наших компаний, в новых организациях действовать уже не будет. Естественно, к подобным, весьма опасным мероприятиям, предпринимаемым со стороны представителей администрации, профсоюзной организации работников необходимо заранее и хорошо готовиться. Чтобы действовать дружно и заодно, не должна заработная плата освобожденного работника превышать среднюю зарплату докера. Тогда и дела наши пойдут лучше и быстрее. Докерам же для решения своих проблем пришлось создавать в профорганизации инициативный комитет по созыву внеочередной портовой профсоюзной конференции. Комитетом была проделана большая работа по выявлению позиций коллективов бригад докеров, службы механизации и вспомогательных служб порта по инициированию этой конференции. Был выработан позитивный проект задач, которые должны были быть поставлены перед профорганизацией на ближайший годовой период.

Некоторые функционеры от профсоюза препятствовали созыву конференции. Так, в ЗАО «ПерСтиКо» против решения о проведении конференции и против проекта постановления о задачах портовой организации голосовали: председатель профкома, его зам и председатель цехкома. Все же в профгруппах ЗАО «ПерСтиКо» и на профкоме этой компании было принято решение провести сначала конференцию локальной профорганизации. И эта конференция была проведена. На ней был принят почти полностью проект постановления о задачах портовой организации, представленный инициативным комитетом.

Потом состоялась конференция Портовой организации, и хотя проект постановления о задачах полностью не прошел на этой конференции, но основные задачи удалось провести: начать переговоры по зарплатному блоку, по соглашению о сохранении гарантий при структурных изменениях в компаниях, по ограничению использования на погрузо-разгрузочных работах сторонних лиц.

Таким образом, рабочим-докерам удалось остановить процесс разложения в профорганизации и дать толчок к началу выполнения позитивных задач, направленных на пользу интересам работников.

Для того чтобы исключить принятие решений, противоречащих интересам работников, надо в первую очередь наделять правом решающего голоса на портовом комитете не освобожденных функционеров от профсоюза, а рабочих, которых освобождать от основной работы на время проведения портового комитета. Люди, работающие на причале, скорее поймут и разберутся, где — действия направленные на защиту их интересов, а где — манипуляции освобожденных от всякой ответственности разного рода околопрофсоюзных функционеров. Председателя профкома и его заместителя можно перевести на полуосвобожденную основу: три–шесть месяцев освобожденной работы, потом плодотворная работа в бригаде докером, чтобы не было отрыва от коллектива докеров. Если что не так, ребята на причале быстро поправят и направят в нужное русло товарищей руководителей.

А еще эффективнее было бы выбрать двух сопредседателей, которые и будут посменно работать на профсоюзной работе. А ежегодная отчетно-выборная конференция решит, кого премировать за хорошую работу, а кого поправить, если были допущены ошибки. Соответствующие изменения надо внести в Положение о первичной профсоюзной организации.

Ещё более трудное дело — установить власть рабочих в стране. Именно поэтому и необходимы механизм избрания и отзыва выборных работников через трудовые коллективы, а также институт полуосвобожденных выборных работников, чтобы не утрачивалась связь с профессией и людьми, избравшими тебя на ответственное дело по защите их интересов.

Ю.Л.РЫСЕВ, докер-механизатор ЗАО «Первая стивидорная компания»

ИЗ ИНСТРУКЦИИ О ВЫБОРАХ ГОРОДСКИХ И СЕЛЬСКИХ СОВЕТОВ И О СОЗЫВЕ СЪЕЗДОВ СОВЕТОВ, УТВЕРЖДЕННОЙ ДЕКРЕТОМ ВСЕРОССИЙСКОГО ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ОТ 4 НОЯБРЯ 1926 ГОДА

Глава VI. ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СОБРАНИЯХ

34. Выборы членов советов происходят на избирательных собраниях.

35. Избирательное собрание созывается избирательной комиссией или ее уполномоченным. О дне и месте созыва избирательного собрания избиратели извещаются именными повестками не позже, чем за пять дней.

36. В городах и рабочих поселках избирательные собрания устраиваются по производственным или профессиональным единицам (предприятиям, учреждениям и профессиональным союзам). Граждане, не входящие в предприятия и не организованные в профессиональные союзы, как-то: кустари, домашние хозяйки, извозчики и т.п., участвуют в выборах или совместно с остальными избирателями по производственным или профессиональным единицам, или по территориальным единицам (районам, участкам и т.п.).

Примечание. При производстве выборов в крупных промышленных предприятиях избирательные собрания могут проводиться по отдельным частям предприятия и сменам, при чем допускается подача и голосование общих по всему предприятию кандидатских списков.

…

40. Избирательное собрание считается состоявшимся, если на нем присутствует не менее 35% лиц, имеющих право участвовать в выборах по данному избирательному участку.

41. Избирательное собрание, на которое явилось менее 35% имеющих право участвовать в выборах по данному избирательному участку, считается несостоявшимся, о чем составляется протокол, приобщаемый к выборному производству, а избирательное собрание переносится на один из ближайших дней, с оповещением об этом избирателей.

…

43. Количество лиц, подлежащих избранию в каждом избирательном участке, определяется местной избирательной комиссией по соответствующим избирательным нормам, пропорционально числу избирателей (в городах и рабочих поселках) или населению (в сельских местностях) данного избирательного участка.

44. Голосование на выборах происходит или по спискам или по отдельным кандидатурам (персонально) по решению самого избирательного собрания.

Примечание 1. Избирательные комиссии и их уполномоченные не имеют права от себя выдвигать и предлагать избирателям ни отдельных кандидатов, ни кандидатских списков.

Примечание 2. Кандидатские списки или отдельные кандидатуры могут предлагаться как общественными, партийными и профессиональными организациями, так и отдельными гражданами, как в самом избирательном собрании, так и опубликовываться до избирательного собрания через печать или путем вывешивания. Голосование по спискам не исключает возможности отвода отдельных кандидатов, помещенных в списке.

45. Выборы производятся открытым голосованием. Избранными в члены совета считаются лица, получившие относительное большинство голосов.

Примечание. Под относительным большинством понимается такое количество голосов, которое составляет большее по сравнению с количеством голосов, полученным другими кандидатами, при чем голоса «против» и «воздержавшихся» в подсчет не принимаются.

46. Избирательные собрания, кроме депутатов, избирают и кандидатов к ним в количестве одной трети депутатов.

Кандидаты к членам советов избираются отдельным от членов совета голосованием.

…

49. По окончании работы избирательные комиссии сдают все материалы по выборам соответствующему совету или исполнительному комитету.

Глава VII. О СЪЕЗДАХ СОВЕТОВ И ВЫБОРАХ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ КОМИТЕТОВ

50. Съезды советов созываются соответствующими исполнительными комитетами и составляются:

а) волостные и районные — из представителей всех советов, находящихся на территории района или волости, избираемых советами по норме и в количестве, установленном п. «д» ст. 51 Конституции Р.С.Ф.С.Р.;

б) уездные, окружные, губернские, областные и краевые — из представителей советов городов и рабочих поселков, фабрик и заводов, расположенных вне городских поселений, и нижестоящих съездов советов — по нормам, установленным п. п. «а», «б», «в» и «г» ст. 51 Конституции Р.С.Ф.С.Р. и специальными, в отдельных случаях, предусмотренных примечанием к ст. 51 Конституции Р.С.Ф.С.Р., постановлениями Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета;

в) Всероссийский — из представителей съездов советов автономных республик, не имеющих губернского деления, автономных областей, губернских и окружных, а также советов городов и рабочих поселков по нормам, установленным ст. 20 Конституции Р.С.Ф.С.Р.

Примечание. Нормы представительства на съезды советов в автономных республиках и в автономных областях устанавливаются особым законом.

51. Для проверки правильности выборов на съезды и полномочий делегатов каждым съездом избирается мандатная комиссия.

52. Съезды советов по докладу мандатных комиссий выносят постановления о правильности произведенных выборов на съезды и о правомочности делегатов.

Примечание 1. Члены переизбираемого исполнительного комитета, не являющиеся делегатами съезда, пользуются правом совещательного голоса.

Примечание 2. В состав президиумов съездов и в исполнительные комитеты, а также представителями на вышестоящие съезды могут избираться не только члены съездов и советов, но и вообще все граждане, пользующиеся избирательными правами, независимо от места их проживания и работы.

…

54. По окончании съезда советов созывается организационное заседание вновь избранного исполнительного комитета, совместно с прежним составом, на котором избираются председатель и президиум исполнительного комитета, а также заведующие всеми отделами.

…

Глава IX. О ПОРЯДКЕ ДОВЫБОРОВ В СОВЕТЫ, ПЕРЕВЫБОРОВ И ДОВЫБОРОВ

…

65. При выбытии отдельных депутатов, вследствие отзыва избирателями, смерти, перемены местожительства, утраты избирательных прав и проч., выбывшие депутаты заменяются имеющимися кандидатами по тому же участку, по которому был избран выбывший депутат, или же при отсутствии кандидатов производятся довыборы.

66. Досрочные перевыборы и довыборы исполнительных комитетов, в необходимых случаях, производятся на соответствующих чрезвычайных съездах советов, созываемых в порядке ст. 52 Конституции Р.С.Ф.С.Р.

Председатель Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета М.КАЛИНИН

Секретарь Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета А.КИСЕЛЕВ

ЗАСЕДАНИЕ ПРЕЗИДИУМА ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ ПРОФСОЮЗОВ РОССИИ

14 апреля 2007 года в Нижнем Новгороде пройдет расширенное заседание Президиума Центрального Совета Федерации профсоюзов России (ФПР). В повестке дня:

1. Перспективы развития профсоюзного движения России.
2. О текущей деятельности Федерации профсоюзов России.
3. Действия профсоюзов в условиях измененного трудового законодательства.

РОССИЙСКИЙ КОМИТЕТ РАБОЧИХ ПРИГЛАШАЕТ

14–15 апреля 2007 г. в Нижнем Новгороде состоится очередное заседание Российского комитета рабочих — постоянно действующего Семинара по рабочему движению Федерации профсоюзов России и Фонда Рабочей Академии.

В повестке дня:

1. Борьба с вытеснением штатных работников предприятия аутсорсинговыми компаниями.

2. Опыт решения проблемы сверхурочных работ и работ в выходные дни в интересах развития работников.

3. Тактика ведения профсоюзными организациями коллективных переговоров за заключение коллективного договора.

4. Об участии в выборах.

На заседание РКР приглашаются представители профсоюзных организаций предприятий, территориальных, отраслевых и центральных органов профсоюзов. Делегаты-рабочие имеют право решающего голоса, остальные делегаты — право совещательного голоса.

Семинар будет проходить 14 апреля с 10.00, 15 апреля — с 9.00 в Учебном центре «ИНФРАКОМ». Адрес учебного центра: Нижний Новгород, ул. Нартова, д. 23 (проезд от железнодорожного вокзала до остановки «Площадь Нартова» на маршрутных такси № 5, 180). По предварительной заявке (до 15 февраля 2007 г.) возможно поселение иногородних участников в общежитии Учебного центра.

Контактный телефон РКР: (8312) 25-49-36.
E-mail: fra@nevalink.net

Сопредседатель РКР,
бригадир регулировщиков радиоаппаратуры
завода «Электромаш» (Нижний Новгород) В.М.Кудрявцев

ГОРОДА И ОБЛАСТИ, ГДЕ РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ ГАЗЕТА

Архангельская обл., Астрахань, Арзамас-16, Барнаул, Белгород, Владивосток, Воронежская обл., Вышний Волочек, Глазов, Екатеринбург, Железноводск, Заводоуковск, Иваново, Иркутская обл., Казань, Кемерово, Киров, Респ. Коми, Краснодарский край, Кстово, Курган, Ленинградская обл., Магадан, Минск, Москва, Московская обл, Мурманская обл., Нальчик, Нижний Новгород, Нижний Тагил, Великий Новгород, Новокузнецк, Нововоронеж, Новосибирск, Новосокольники, Орёл, Пенза, Пермская обл., Петропавловск-Камчатский, Приморский край, Самара, Санкт-Петербург, Саратовская обл., Смоленск, Сочи, Тверь, Тольятти, Торонто (Канада), Тула, Тюменская обл., Удмуртия, Улан-Удэ, Ульяновск, Уссурийск, Харьков, Чита, Ярославская обл.

Главный редактор М. ПОПОВ

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ
Телефоны отделов: политического — 579-87-18;
писем, народной жизни, организационного — 579-87-17
Факс (812) 272-73-26
E-mail: np@rpw.ru http://rpw.ru/np

Учредитель — трудовой коллектив редакции
Зарегистрирована Мининформпечати: рег. свид. №1178 от 04.10.1991 г.
Адрес редакции и издателя:
191104, Санкт-Петербург, ул. Белинского, 13, «Народная правда»
Вёрстка И. Герасимова Художник Ф. Алексеев

Изготовление фотоформ и печать в ОАО СПб Газетный комплекс, Санкт-Петербург, Ленинский пр., 139
Тираж 25 000 экз. Заказ № 462
Номер подписан в 13 час. 9.01.2007 г.